



January 2025

Available versions:

- **English**
- **Français**
- **Italiano**
- **Español**

English

AREFLH position paper on the modifications to the CMO and SPR Regulations

The **Assembly of European Horticultural Regions** (AREFLH) main missions are:

- to represent its 16 member regions and 42 Associations of Producer organisations, Producers Organisations and associated members from 15 European countries;
- to defend the economic and social interests of the fruit, vegetable and horticultural (F&V) sectors in Europe;
- to foster exchanges of best practices, partnerships and joint projects between regions and professional organisations;
- to actively seek new solutions for the main issues affecting the future of the fruit and vegetables production in Europe.

Introduction

The Common Market Organisation (CMO) has undergone significant historical evolution since its inception, with its foundations laid in the 1960s to address market imbalances within the European Union's agricultural sector. Initially focused on stabilising markets and ensuring fair prices for both producers and consumers, the CMO framework gradually expanded its scope to include measures aimed at improving the overall functioning of agricultural markets. Over time, the CMO evolved to promote greater integration and efficiency within the agricultural supply chain, giving more prominence to the role of Producer Organisations (POs). These organisations have been key in rebalancing power dynamics between fragmented agricultural production and concentrated distribution chains.

The introduction of the Common Market Organisation (CMO) has led to a substantial progression in the number and representativeness of Producer Organisations (POs). Between 2004 and 2015, the number of POs in the EU-28 increased by 11%, growing from 1,547 to 1,719¹, demonstrating a reinforcement in the professional economic organisation of the F&V sector. POs have played a significant role in structuring the market and enhancing the dynamics of agricultural production. However, after 2015, the number of POs started to decrease, while the value of marketed production has increased by 54.4% over the last decade. This suggests that POs have grown in size at a sustainable

¹ ISAMM form 888

pace, further proving that the CMO has successfully structured the market while maintaining competitiveness. The CMO has significantly improved organisation among agricultural producers, especially in Western Europe, where over 70% of producers in countries like Belgium, the Netherlands, and Ireland are organised. However, there is still a need to enhance aggregation in Central and Eastern Europe to further strengthen the sector across the EU.

The establishment of Associations of Producer Organisations (APOs) has been a crucial development within the Common Market Organisation (CMO), enabling the implementation of larger-scale collective actions that significantly enhance the efficiency and bargaining power of agricultural producers. Since 2012, the number of APOs has grown substantially, reaching 61 by 2023², highlighting their growing importance in the EU agricultural landscape. APOs bring together multiple Producer Organisations (POs), also from different regions or countries, to coordinate efforts and respond more effectively to market demands. Given their impact, it is essential to fully support the correct functioning of APOs, ensuring they operate within the framework of EU competition law. Encouraging APOs to work across borders in a way that complies with EU regulations ensures that their collective actions remain beneficial for producers without undermining market fairness.

The implementation of Operational Programmes (OPs) has been a cornerstone of the CMO's success. These programmes, which are co-financed by both POs and the EU, enable producers to plan strategically and develop their businesses. They cover a wide range of actions, including adapting production tools to market demands, concentrating supply, improving quality, supporting sustainable agriculture, and addressing climate change. OPs have been particularly effective in promoting environmentally friendly practices, such as reducing pesticide use and managing water and energy resources efficiently. They also support the development of new markets, commercial strengthening, and crisis prevention and management, thus providing significant economic impact and increasing the resilience of the agricultural sector.

In recent years, the European fruit and vegetable sector has faced a series of significant challenges, putting pressure on producers and supply chains. Climate change has intensified extreme weather events, including droughts, heatwaves, and unseasonal frosts, leading to unpredictable yields and crop losses. At the same time, rising production costs – driven by increased energy prices, labour shortages, and higher input costs for fertilisers and plant protection products – have strained the profitability of farms. Geopolitical tensions, such as the war in Ukraine, have disrupted trade flows and access to key markets, while inflation has affected consumer purchasing power, altering demand patterns. Additionally, stricter environmental regulations and evolving sustainability requirements under the European Green Deal have placed additional compliance burdens on producers. Despite these obstacles, the sector has continued to adapt, investing in innovation, digitalisation, and more resilient production methods to ensure long-term viability.

The new initiative issued by the Commission on December 10 presents several positive elements that could significantly enhance the sector. In particular, the emphasis on democratic oversight regarding PO decisions and budgets is a welcome development, ensuring more transparency and accountability. Also, the focus on supporting young and new farmers is crucial for the future of agriculture, as it helps foster innovation and ensures the sector remains dynamic. Moreover, the inclusion of measures to address the challenges faced by low-concentration countries under article 52 of the SPR regulation is a commendable step towards achieving a more balanced and equitable distribution of resources. However, while these initiatives have clear potential, it is essential that we remain cautious of unintended downsides in some of the proposals. If we are to continue using these tools to foster competitiveness, we must ensure that the measures proposed do not inadvertently undermine the very goals they seek to achieve.

² Ibidem

A. Farmer members definition

The reference to "farmer members" in the new version of art.152 (paragraph 1, point a) raises concerns, as it could inadvertently create distinctions between different types of farmers, which may undermine the inclusivity of POs. It is essential to emphasise that POs should remain a level playing field for all producers, regardless of their size, production type, or market role. Within a PO, all types of producers should have equal rights to hold leadership positions and actively participate in decision-making processes. Introducing any form of differentiation could lead to unnecessary divisions and exclusion, ultimately weakening the collective strength and unity of the PO. The Commission should refrain from creating such distinctions, ensuring that POs continue to operate as inclusive, representative bodies where all members contribute equally to the organisation's success and sustainability.

B. Unrecognised POs

In a functioning market, access should follow standardised procedures for all actors. The new proposal allowing unrecognised producer organisations, including cooperatives, to undertake key activities such as production planning, cost optimisation, marketing, and contract negotiations, provided they meet certain criteria, can have an ambiguous impact on strengthening the farmer position in the supply chain. While cooperatives can already negotiate prices on behalf of their members, it is misleading to reference other producer organisations that are not formally recognised. These unrecognised organisations would be able to conclude horizontal agreements, but without the necessary controls or oversight, which could lead to potential risks. This creates confusion and uncertainty, potentially discouraging organisations from pursuing formal recognition. The risk of confusion is even stronger if we take into consideration the recital 12, which prohibits the possibility for APOs to conclude agreements when some of their members are unrecognised POs. By allowing unrecognised entities to operate with the same functions and privileges as officially recognised producer organisations, the proposal risks creating a parallel system that undermines the value of official recognition. With no clear incentive to undergo the formal process of recognition, the structured framework of the CMO could be weakened, ultimately diminishing its role in promoting market competitiveness and strengthening producer organisations.

Proposals:

- Re-establishing the producer groups. This would provide an incentive for those organisations that are not yet recognised under the CMO regulation to receive aid for pre-recognition, similar to the framework in place in the original version of this regulation. This proposal would be particularly relevant for sectors and regions where the concentration of producers remains low, helping to foster greater organisation and collaboration within the sector.

C. Limit to 33% for APOs

One of the key provisions of the proposal introduces a cap for associations of producer organisations (APOs), stipulating that they may only carry out activities if the volume of products covered does not exceed 33% of the total national production in a given Member State. This limitation could give rise to considerable legal uncertainty, as numerous recognised POs and APOs already surpass this threshold. Such a measure risks undermining the legal stability of these existing APOs, potentially compelling them to restructure or face non-compliance. Furthermore, the rationale behind this cap warrants scrutiny, particularly in the context of the fruit and vegetable sector. The relevant market is not confined to the national level, as it can vary depending on the specific product; in many cases, it encompasses the EU market or even the global market. Therefore, applying a national production threshold is ill-

suited to the realities of this sector and could inadvertently disrupt the operations of producer organisations. This provision raises significant concerns regarding its alignment with the overarching objectives of strengthening producer organisations and enhancing market competitiveness.

Proposals:

- Repeal of this provision. The 33% national production threshold is incompatible with the realities of the fruit and vegetable sector, as well as several other agricultural sectors, where the relevant market often extends beyond national borders to the EU or even the global market.

D. Exemptions to contractual requirements for POs in the F&V sector

The newly proposed modifications of Article 168 (paragraph 6) in Regulation 2013/1308, which allows Member States to waive the requirement for a written contract or offer in certain situations—such as when the value of delivered products is below a threshold (not exceeding EUR 10,000), when products are subject to seasonal fluctuations or perishability, or when traditional selling practices are involved—reflects the current reality for many of our producers. For many in the sector, especially those dealing with perishable and seasonal products, agreements are often made orally due to the nature of their business. Imposing a written contract prior to delivery would be very burdensome for our sector, as it does not account for the flexibility required in transactions involving perishable goods. However, one of the main issues with this provision is that it leaves the power of exemption to individual Member States, which can lead to discrepancies across the single market. Different thresholds or interpretations of what constitutes seasonal fluctuations or traditional practices could create uneven conditions for agricultural producers and traders in different Member States. This lack of uniformity risks undermining the coherence of the single market and complicating cross-border trade.

Proposals:

- Including an explicit general exemption for fresh produce.
- Better defining the meaning of "traditional" and "customary selling practices," ensuring that these terms are clearly understood and consistently applied across Member States.

Addressing uncertainties and mitigating implementation challenges

E. Definition of short circuit and fairness

The new proposal of Article 88 in the CMO Regulation introduces rules for the use of optional terms such as "fair", "equitable", and similar labels, restricting their application to cases where they transparently convey production, distribution, or marketing practices that promote fair prices for farmers, ensure transparent supply chain relationships, and contribute to the UN Sustainable Development Goals (SDGs). The core challenge lies in defining objective metrics to substantiate these claims while aligning with the CMO's primary objective of enhancing market competitiveness.

Similarly, the term "short supply chain" is defined narrowly, applying only to systems that create a direct connection or close geographical proximity between producers and final consumers. However, it is important to ensure that such a definition does not negatively impact the CMO framework, as POs inherently complicate the possibility of a direct connection between producers and consumers. Moreover, there is no clear definition of what constitutes a "short circuit," and it remains unclear how this concept overlaps with direct selling practices. Clarifying these terms and their boundaries is crucial to avoid unintended disruptions to the market and to maintain coherence within the CMO framework.

F. Creating "organic POs"

The new Article 152 of the CMO Regulation introduces the explicit possibility for the recognition of Producer Organisations (POs) specifically for producers of organic products. In this regard, the current

recognition rules for POs are already quite flexible; in fact, organic POs already exist. However, the reason why they are not very widespread is that many organic producers prefer to remain in mixed POs. This preference arises from the fact that mixed POs offer better remuneration during certain times of the year, taking into account the mismatches that can occur between organic production peaks and market demand. Additionally, keeping organic producers within mixed POs serves better the interests of the EU Organic Action Plan, as the interaction between conventional and organic producers—only possible in mixed POs—can persuade conventional producers of the advantages of organic farming. Therefore, the proposal to create specific organic POs is redundant. Furthermore, if the intention is to encourage the grouping of organic producers into dedicated organic POs, this could be counterproductive. Pushing for multi-crop organic POs is particularly risky for the fruit and vegetables sector, as the interests of fruit and vegetable producers risk being sacrificed to the advantage of other crops within the PO. This approach may also lead to the creation of POs with a scope of action that, due to geographical or environmental constraints, could become practically unsustainable. Such a strategy risks limiting the flexibility and economic viability that organic producers currently benefit from within mixed POs, ultimately undermining the overall competitiveness of the sector.

Supporting Constructive Proposals with Refinements

G. Provisions for low-concentration countries

AREFLH commends the initiative introduced in Article 52 of Regulation 2021/2115, which proposes increasing the EU financial assistance limit from 50% to 60% for producer organisations or associations of producer organisations implementing an operational programme in a Member State where the degree of organisation in the fruit and vegetable sector has been below 10% for three consecutive years. This provision aims to strengthen the sector in regions with low levels of market aggregation. However, we raise concerns about a potential incoherence between letters (e) and (i) of the new Article 52 as proposed by the Commission. Specifically, the interaction between these two provisions could create confusion or inconsistencies in how the operational programmes are applied. This might complicate efforts for Member States to align their strategies for supporting producer organisations, undermining the intended impact of the regulation.

Proposals:

- clarify incoherence of letters e and i of the new article 52 as proposed by the Commission

H. Measures to tackle adverse climatic events

AREFLH welcomes the amendment as well to Article 52 of Regulation 2021/2115, which proposes increasing the EU financial assistance limit from 50% to 70% of the actual expenditure incurred by producer organisations or associations of producer organisations affected by adverse climatic events, natural disasters, plant diseases, or pest infestations. AREFLH will be monitoring its feasibility and practical implementation closely. However, given that many countries face such challenges annually, there is a risk that the implementation of this article could become too discretionary at the Member State level. This could lead to inconsistencies in how the provision is applied. To address this, AREFLH proposes the introduction of an objective measure or criteria for identifying and quantifying the impact of such events. This would help ensure that the application of the increased limit remains consistent and transparent across the EU. While this is a positive development, it cannot be the only form of support available to farmers affected by adverse climatic events, nor should it replace other existing support mechanisms. One key reason is that operational programmes can be modified no more than once or twice in some Member States. This limitation makes them a suitable tool for addressing long-term damages to producers' assets and investments, such as rebuilding infrastructure or replanting crops. However, they are not well-suited to addressing urgent short-term needs, such as providing

immediate income support to farmers who have suffered sudden financial losses due to an adverse climatic event. We therefore recommend maintaining this new proposal alongside already existing support measures to ensure timely and adequate assistance for affected producers.

Proposals:

- AREFLH proposes that the legislation include an objective measure linked to the loss in terms of VMP to determine eligibility for the increased EU financial assistance. This could be based on clear criteria, such as cases where the damage reaches a defined percentage of the value of marketed production or the value of the affected assets.

I. Support to new and young farmers

AREFLH welcomes the amendment to Article 52 of Regulation (EU) 2021/2115, which increases EU financial assistance for young and new farmers who join a recognised producer organisation from 50% to 60% for investments made at their premises. This measure represents a significant step towards fostering generational renewal in the farming sector and encouraging greater participation in producer organisations. By easing financial constraints for young and new farmers, this initiative can enhance the resilience and competitiveness of the fruit and vegetable sector, as well as other sectors covered by Article 42, letter (f), of the Regulation. AREFLH supports this provision and stresses the need for its effective and consistent implementation across all Member States.

Conclusions

In conclusion, the Common Market Organisation (CMO) is fundamentally aimed at fostering market competitiveness, and it is critical that all measures introduced within this framework support this primary goal. Efforts to enhance the market's efficiency and the position of agricultural producers should prioritise strengthening the market structure and ensuring that producer organisations can operate with the scale and bargaining power necessary to compete effectively.

However, some proposed measures could inadvertently undermine the objective of market concentration under the CMO. Firstly, the definition of "farmer members" must not create artificial distinctions that exclude certain producers from leadership and decision-making within POs. Inclusivity is crucial to maintaining the collective strength of these organisations.

Moreover, the recognition framework for POs must be upheld to prevent unrecognised entities from operating with the same privileges as formally recognised organisations. Allowing unrecognised POs to negotiate contracts and undertake key market activities without oversight could weaken the Common Market Organisation (CMO) and discourage formal recognition. AREFLH supports reintroducing producer groups to incentivise pre-recognition and encourage greater market organisation, particularly in less structured sectors and regions.

Also, the newly proposed modifications to Article 168(6) of Regulation 2013/1308, which allow Member States to waive the requirement for a written contract under specific conditions, reflect the reality of many agricultural producers, particularly those dealing with perishable and seasonal goods. While this flexibility is essential, delegating exemption power to individual Member States risks creating market distortions and regulatory discrepancies. Differing thresholds and interpretations of key terms across Member States could undermine the coherence of the single market, complicating cross-border trade and creating an uneven playing field for producers. Ensuring greater harmonisation in this area is crucial to maintaining a fair and functional single market.

Finally, the proposed 33% cap on APOs risks producing legal uncertainty and market fragmentation. Many existing APOs already exceed this threshold, and imposing such a limit disregards the broader

EU and global market realities of the fruit and vegetable sector. AREFLH strongly advocates for the repeal of this provision to ensure that APOs can continue to operate effectively without unnecessary national-level restrictions.

AREFLH urges a careful reassessment of these measures to ensure they align with the overarching goal of strengthening market concentration, which remains essential for enhancing the competitiveness and resilience of the European horticultural sector.

Français

Prise de position de l'AREFLH sur les modifications des règlements OCM et PSN

Introduction

L'Organisation commune des marchés (OCM) a connu une évolution historique significative depuis sa création, dont les fondements ont été posés dans les années 1960 pour remédier aux déséquilibres du marché dans le secteur agricole de l'Union européenne. Initialement axé sur la stabilisation des marchés et la garantie de prix équitables pour les producteurs et les consommateurs, le cadre de l'OCM a progressivement élargi son champ d'application pour inclure des mesures visant à améliorer le fonctionnement général des marchés agricoles. Au fil du temps, l'OCM a évolué pour promouvoir une intégration et une efficacité accrues au sein de la chaîne d'approvisionnement agricole, en accordant une plus grande importance au rôle des organisations de producteurs (OP). Ces organisations ont joué un rôle clé dans le rééquilibrage de la dynamique du pouvoir entre une production agricole fragmentée et des chaînes de distribution concentrées.

L'introduction de l'Organisation Commune de Marché (OCM) a conduit à une progression substantielle du nombre et de la représentativité des Organisations de Producteurs (OP). Entre 2004 et 2015, le nombre d'OP dans l'UE-28 a augmenté de 11 %, passant de 1 547 à 1 719³, ce qui témoigne d'un renforcement de l'organisation économique professionnelle du secteur des fruits et légumes. Les OP ont joué un rôle important dans la structuration du marché et l'amélioration de la dynamique de la production agricole. Toutefois, après 2015, le nombre d'OP a commencé à diminuer, alors que la valeur de la production commercialisée a augmenté de 54,4 % au cours de la dernière décennie. Cela suggère que la taille des OP a augmenté à un rythme durable, ce qui prouve que l'OCM a réussi à structurer le marché tout en maintenant la compétitivité. L'OCM a considérablement amélioré l'organisation des producteurs agricoles, en particulier en Europe occidentale, où plus de 70 % des producteurs de pays comme la Belgique, les Pays-Bas et l'Irlande sont organisés. Toutefois, il est encore nécessaire d'améliorer l'agrégation en Europe centrale et orientale afin de renforcer le secteur dans l'ensemble de l'UE.

La création d'associations d'organisations de producteurs (AOP) a constitué une évolution cruciale au sein de l'organisation commune de marché (OCM), permettant la mise en œuvre d'actions collectives à plus grande échelle qui renforcent considérablement l'efficacité et le pouvoir de négociation des producteurs agricoles. Depuis 2012, le nombre d'AOP a considérablement augmenté, atteignant 61 d'ici 2023⁴, ce qui souligne leur importance croissante dans le paysage agricole de l'UE. Les AOP rassemblent plusieurs organisations de producteurs (OP), provenant également de régions ou de pays différents, afin de coordonner leurs efforts et de répondre plus efficacement aux demandes du marché. Compte tenu de leur impact, il est essentiel de soutenir pleinement le bon fonctionnement des AOP, en veillant à ce qu'elles opèrent dans le cadre du droit européen de la concurrence. En encourageant les AOP à travailler au-delà des frontières d'une manière conforme aux réglementations de l'UE, on

³ Formulaire 888 de l'ISAMM

⁴ Ibidem

s'assure que leurs actions collectives restent bénéfiques pour les producteurs sans nuire à l'équité du marché.

La mise en œuvre des programmes opérationnels (PO) a été la pierre angulaire du succès de l'OCM. Ces programmes, cofinancés par les OP et l'UE, permettent aux producteurs de planifier stratégiquement et de développer leurs activités. Ils couvrent un large éventail d'actions, notamment l'adaptation des outils de production aux demandes du marché, la concentration de l'offre, l'amélioration de la qualité, le soutien à l'agriculture durable et la lutte contre le changement climatique. Les PO ont été particulièrement efficaces pour promouvoir des pratiques respectueuses de l'environnement, telles que la réduction de l'utilisation des pesticides et la gestion efficace des ressources en eau et en énergie. Ils soutiennent également le développement de nouveaux marchés, le renforcement commercial, ainsi que la prévention et la gestion des crises, ce qui a un impact économique significatif et accroît la résilience du secteur agricole.

Ces dernières années, le secteur européen des fruits et légumes a été confronté à une série de défis importants, mettant sous pression les producteurs et les chaînes d'approvisionnement. Le changement climatique a intensifié les phénomènes météorologiques extrêmes, notamment les sécheresses, les vagues de chaleur et les gelées non saisonnières, entraînant des rendements imprévisibles et des pertes de récoltes. Dans le même temps, l'augmentation des coûts de production - due à la hausse des prix de l'énergie, aux pénuries de main-d'œuvre et à l'augmentation des coûts des intrants pour les engrais et les produits phytosanitaires - a pesé sur la rentabilité des exploitations agricoles. Les tensions géopolitiques, telles que la guerre en Ukraine, ont perturbé les flux commerciaux et l'accès aux marchés clés, tandis que l'inflation a affecté le pouvoir d'achat des consommateurs, modifiant les schémas de la demande. En outre, des réglementations environnementales plus strictes et l'évolution des exigences en matière de développement durable dans le cadre du Green Deal européen ont imposé aux producteurs des contraintes supplémentaires en matière de conformité. Malgré ces obstacles, le secteur a continué à s'adapter, en investissant dans l'innovation, la numérisation et des méthodes de production plus résistantes pour assurer sa viabilité à long terme.

La nouvelle initiative publiée par la Commission le 10 décembre présente plusieurs éléments positifs susceptibles d'améliorer considérablement le secteur. En particulier, l'accent mis sur le contrôle démocratique des décisions et des budgets des OP est une évolution bienvenue, qui garantit davantage de transparence et de responsabilité. En outre, l'accent mis sur le soutien aux jeunes et aux nouveaux agriculteurs est crucial pour l'avenir de l'agriculture, car il contribue à encourager l'innovation et à garantir le dynamisme du secteur. En outre, l'inclusion de mesures visant à relever les défis auxquels sont confrontés les pays à faible concentration au titre de l'article 52 du règlement PSN constitue une étape louable vers une répartition plus équilibrée et plus équitable des ressources. Cependant, bien que ces initiatives aient un potentiel évident, il est essentiel que nous restions prudents quant aux inconvénients involontaires de certaines propositions. Si nous voulons continuer à utiliser ces outils pour favoriser la compétitivité, nous devons veiller à ce que les mesures proposées ne compromettent pas par inadvertance les objectifs mêmes qu'elles cherchent à atteindre.

Éviter les propositions qui fragmentent le marché et affaiblissent les OP

A. Définition des membres agriculteurs

La référence aux "agriculteurs membres" dans la nouvelle version de l'article 152 (paragraphe 1, point a) suscite des inquiétudes, car elle pourrait créer involontairement des distinctions entre différents types d'agriculteurs, ce qui pourrait nuire à l'inclusivité des OP. Il est essentiel de souligner que les OP doivent rester un terrain de jeu équitable pour tous les producteurs, indépendamment de leur taille, de leur type de production ou de leur rôle sur le marché. Au sein d'une OP, tous les types de producteurs doivent avoir les mêmes droits d'occuper des postes de direction et de participer activement aux processus de prise de décision. L'introduction de toute forme de différenciation

pourrait entraîner des divisions et des exclusions inutiles et, en fin de compte, affaiblir la force collective et l'unité de l'OP. La Commission devrait s'abstenir de créer de telles distinctions, en veillant à ce que les OP continuent à fonctionner comme des organismes inclusifs et représentatifs où tous les membres contribuent de la même manière au succès et à la durabilité de l'organisation.

B. OP non reconnues

Dans un marché qui fonctionne, l'accès devrait suivre des procédures standardisées pour tous les acteurs. La nouvelle proposition autorisant les organisations de producteurs non reconnues, y compris les coopératives, à entreprendre des activités clés telles que la planification de la production, l'optimisation des coûts, la commercialisation et la négociation de contrats, à condition qu'elles remplissent certains critères, peut avoir un impact ambigu sur le renforcement de la position de l'agriculteur dans la chaîne d'approvisionnement. Si les coopératives peuvent déjà négocier des prix au nom de leurs membres, il est trompeur de faire référence à d'autres organisations de producteurs qui ne sont pas officiellement reconnues. Ces organisations non reconnues seraient en mesure de conclure des accords horizontaux, mais sans les contrôles ou la surveillance nécessaires, ce qui pourrait entraîner des risques potentiels. Cela crée de la confusion et de l'incertitude, ce qui pourrait décourager les organisations de chercher à obtenir une reconnaissance formelle. Le risque de confusion est encore plus grand si l'on tient compte du considérant 12, qui interdit aux AOP de conclure des accords lorsque certains de leurs membres sont des OP non reconnues. En permettant à des entités non reconnues de fonctionner avec les mêmes fonctions et privilèges que les OP officiellement reconnues, la proposition risque de créer un système parallèle qui sape la valeur de la reconnaissance officielle. Sans incitation claire à suivre le processus officiel de reconnaissance, le cadre structuré de l'OCM pourrait être affaibli, ce qui réduirait en fin de compte son rôle dans la promotion de la compétitivité du marché et le renforcement des organisations de producteurs.

Propositions:

- Rétablissement des groupements de producteurs. Cela inciterait les organisations qui ne sont pas encore reconnues au sens du règlement OCM à bénéficier d'une aide à la pré-reconnaissance, à l'instar du cadre mis en place dans la version initiale de ce règlement. Cette proposition serait particulièrement pertinente pour les secteurs et les régions où la concentration des producteurs reste faible, ce qui contribuerait à renforcer l'organisation et la collaboration au sein du secteur.

C. Limite à 33 % pour les AOP

L'une des principales dispositions de la proposition introduit un plafond pour les associations d'organisations de producteurs (AOP), stipulant qu'elles ne peuvent exercer des activités que si le volume des produits couverts ne dépasse pas 33 % de la production nationale totale dans un État membre donné. Cette limitation pourrait donner lieu à une grande insécurité juridique, car de nombreuses OP et AOP reconnues dépassent déjà ce seuil. Une telle mesure risque de compromettre la stabilité juridique de ces AOP existantes, ce qui pourrait les obliger à se restructurer ou à se mettre en situation de non-conformité. En outre, la raison d'être de ce plafond mérite d'être examinée, en particulier dans le contexte du secteur des fruits et légumes. Le marché pertinent ne se limite pas au niveau national, car il peut varier en fonction du produit spécifique ; dans de nombreux cas, il englobe le marché de l'UE, voire le marché mondial. Par conséquent, l'application d'un seuil de production nationale est mal adaptée aux réalités de ce secteur et pourrait involontairement perturber les activités des organisations de producteurs. Cette disposition soulève d'importantes inquiétudes quant à son alignement sur les objectifs primordiaux de renforcement des organisations de producteurs et d'amélioration de la compétitivité du marché.

Propositions:

- Abrogation de cette disposition. Le seuil de 33 % de la production nationale est incompatible avec les réalités du secteur des fruits et légumes, ainsi que de plusieurs autres secteurs agricoles, où le marché concerné dépasse souvent les frontières nationales pour s'étendre à l'UE, voire au marché mondial.

D. Exemptions aux exigences contractuelles pour les organisations de producteurs dans le secteur des fruits et légumes

Les modifications récemment proposées à l'article 168 (paragraphe 6) du règlement 2013/1308, qui permet aux États membres de renoncer à l'exigence d'un contrat ou d'une offre écrite dans certaines situations - par exemple lorsque la valeur des produits livrés est inférieure à un seuil (ne dépassant pas 10 000 euros), lorsque les produits sont soumis à des fluctuations saisonnières ou périssables, ou lorsqu'il s'agit de pratiques de vente traditionnelles - reflètent la réalité actuelle pour bon nombre de nos producteurs. Pour de nombreux acteurs du secteur, en particulier ceux qui traitent des produits périssables et saisonniers, les accords sont souvent conclus oralement en raison de la nature de leur activité. Imposer un contrat écrit avant la livraison serait très lourd pour notre secteur, car il ne tient pas compte de la flexibilité requise dans les transactions impliquant des produits périssables. Toutefois, l'un des principaux problèmes que pose cette disposition est qu'elle laisse le pouvoir d'exemption à chaque État membre, ce qui peut entraîner des divergences au sein du marché unique. Des seuils ou des interprétations différents de ce qui constitue des fluctuations saisonnières ou des pratiques traditionnelles pourraient créer des conditions inégales pour les producteurs agricoles et les négociants dans les différents États membres. Ce manque d'uniformité risque de nuire à la cohérence du marché unique et de compliquer les échanges transfrontaliers.

Propositions:

- Inclure une exemption générale explicite pour les produits frais.
- Mieux définir la définition des termes "traditionnel" et "pratiques de vente coutumières", en veillant à ce que ces termes soient clairement compris et appliqués de manière cohérente dans les États membres.

Traiter les incertitudes et atténuer les difficultés de mise en œuvre

E. Définition du circuit court et de l'équité

La nouvelle proposition de l'article 88 du règlement OCM introduit des règles pour l'utilisation de termes facultatifs tels que "juste", "équitable" et autres étiquettes similaires, limitant leur application aux cas où ils véhiculent de manière transparente des pratiques de production, de distribution ou de commercialisation qui favorisent des prix équitables pour les agriculteurs, garantissent des relations transparentes au sein de la chaîne d'approvisionnement et contribuent aux objectifs de développement durable des Nations unies (ODD). Le principal défi consiste à définir des paramètres objectifs pour étayer ces affirmations tout en s'alignant sur l'objectif principal de l'OCM, qui est d'améliorer la compétitivité du marché.

De même, le terme "chaîne d'approvisionnement courte" est défini de manière étroite, s'appliquant uniquement aux systèmes qui créent un lien direct ou une proximité géographique étroite entre les producteurs et les consommateurs finaux. Toutefois, il est important de veiller à ce qu'une telle définition n'ait pas d'incidence négative sur le cadre de l'OCM, étant donné que les OP compliquent intrinsèquement la possibilité d'un lien direct entre les producteurs et les consommateurs. En outre, il n'existe pas de définition claire de ce qui constitue un "circuit court", et la manière dont ce concept recouvre les pratiques de vente directe n'est pas claire. Il est essentiel de clarifier ces termes et leurs limites afin d'éviter des perturbations involontaires du marché et de maintenir la cohérence dans le cadre de l'OCM.

F. Création d'OP biologiques

Le nouvel article 152 du règlement OCM introduit la possibilité explicite de reconnaître les organisations de producteurs (OP) spécifiquement pour les producteurs de produits biologiques. À cet égard, les règles actuelles de reconnaissance des OP sont déjà très souples : en fait, il existe déjà des OP biologiques. Cependant, la raison pour laquelle elles ne sont pas très répandues est que de nombreux producteurs biologiques préfèrent rester dans des OP mixtes. Cette préférence s'explique par le fait que les OP mixtes offrent une meilleure rémunération à certaines périodes de l'année, compte tenu des décalages qui peuvent se produire entre les pics de production biologique et la demande du marché. En outre, le maintien des producteurs biologiques dans des OP mixtes sert mieux les intérêts du plan d'action de l'UE en faveur de l'agriculture biologique, car l'interaction entre les producteurs conventionnels et biologiques - qui n'est possible que dans les OP mixtes - peut persuader les producteurs conventionnels des avantages de l'agriculture biologique. Par conséquent, la proposition de créer des OP biologiques spécifiques est superflue. En outre, si l'intention est d'encourager le regroupement des producteurs biologiques dans des OP dédiées à l'agriculture biologique, cela pourrait être contre-productif. Il est particulièrement risqué pour le secteur des fruits et légumes de pousser à la création d'OP biologiques multi-cultures, car les intérêts des producteurs de fruits et légumes risquent d'être sacrifiés au profit d'autres cultures au sein de l'OP. Cette approche peut également conduire à la création d'OP ayant un champ d'action qui, en raison de contraintes géographiques ou environnementales, pourrait devenir pratiquement non viable. Une telle stratégie risque de limiter la flexibilité et la durabilité économique dont bénéficient actuellement les producteurs biologiques au sein des OP mixtes, ce qui, en fin de compte, nuit à la compétitivité globale du secteur.

Soutenir les propositions constructives par des raffinements

G. Dispositions pour les pays à faible concentration

L'AREFLH salue l'initiative introduite dans l'article 52 du règlement 2021/2115, qui permet d'augmenter la limite de l'aide financière de l'UE de 50 % à 60 % à une organisation de producteurs ou à une association d'organisations de producteurs mettant en œuvre un programme opérationnel dans un État membre où le degré d'organisation du secteur des fruits et légumes a été inférieur à 10 % pendant trois années consécutives. Cette disposition vise à renforcer le secteur dans les régions où le degré d'agrégation des marchés est faible. Cependant, nous nous inquiétons d'une incohérence potentielle entre les lettres (e) et (i) du nouvel article 52 tel que proposé par la Commission. Plus précisément, l'interaction entre ces deux dispositions pourrait créer une confusion ou des incohérences dans la manière dont les programmes opérationnels sont appliqués. Cela pourrait compliquer les efforts déployés par les États membres pour aligner leurs stratégies de soutien aux organisations de producteurs, ce qui nuirait à l'effet attendu du règlement.

Propositions:

- Clarifier l'incohérence des lettres (e) et (i) du nouvel article 52 tel que proposé par la Commission.

H. Mesures de lutte contre les phénomènes climatiques défavorables

L'AREFLH salue également l'amendement de l'article 52 du règlement 2021/2115, qui propose d'augmenter la limite de l'aide financière de l'UE de 50 % à 70 % des dépenses réelles encourues par les organisations de producteurs ou les associations d'organisations de producteurs touchées par des

événements climatiques défavorables, des catastrophes naturelles, des maladies des plantes ou des infestations de ravageurs. L'AREFLH suivra de près la faisabilité et la mise en œuvre pratique de cette mesure. Cependant, étant donné que de nombreux pays sont confrontés à de tels défis chaque année, il existe un risque que la mise en œuvre de cet article devienne trop discrétionnaire au niveau des États membres. Cela pourrait conduire à des incohérences dans la manière dont la disposition est appliquée. Pour y remédier, l'AREFLH propose l'introduction d'une mesure ou de critères objectifs pour identifier et quantifier l'impact de ces événements. Cela permettrait de s'assurer que l'application de la limite majorée reste cohérente et transparente dans l'ensemble de l'UE. Bien qu'il s'agisse d'une évolution positive, elle ne peut être la seule forme de soutien disponible pour les agriculteurs touchés par des événements climatiques défavorables et ne doit pas non plus remplacer d'autres mécanismes de soutien existants. L'une des principales raisons est que les programmes opérationnels ne peuvent être modifiés qu'une ou deux fois dans certains États membres. Cette limitation en fait un outil approprié pour remédier aux dommages à long terme subis par les actifs et les investissements des producteurs, tels que la reconstruction des infrastructures ou la replantation des cultures. En revanche, ils ne sont pas adaptés pour répondre à des besoins urgents à court terme, tels que l'octroi d'une aide au revenu immédiate aux agriculteurs qui ont subi des pertes financières soudaines à la suite d'un événement climatique défavorable. Nous recommandons donc de maintenir cette nouvelle proposition parallèlement aux mesures de soutien déjà existantes afin de garantir une aide adéquate et en temps voulu aux producteurs touchés.

Propositions:

- L'AREFLH propose que la législation inclue une mesure objective liée à la perte en termes de VPC pour déterminer l'éligibilité à l'augmentation de l'aide financière de l'UE. Cette mesure pourrait être basée sur des critères clairs, tels que les cas où les dommages atteignent un pourcentage défini de la valeur de la production commercialisée ou de la valeur des actifs affectés.

I. Soutien aux nouveaux et jeunes agriculteurs

L'AREFLH se félicite de la modification de l'article 52 du règlement (UE) 2021/2115, qui augmente l'aide financière de l'UE pour les jeunes et les nouveaux agriculteurs qui adhèrent à une organisation de producteurs reconnue, de 50 % à 60 % pour les investissements réalisés dans leurs locaux. Cette mesure représente une étape importante pour favoriser le renouvellement des générations dans le secteur agricole et encourager une plus grande participation aux organisations de producteurs. En allégeant les contraintes financières pour les jeunes et les nouveaux agriculteurs, cette initiative peut renforcer la résilience et la compétitivité du secteur des fruits et légumes, ainsi que d'autres secteurs couverts par l'article 42, lettre (f), du règlement. L'AREFLH soutient cette disposition et souligne la nécessité d'une mise en œuvre efficace et cohérente dans tous les États membres.

Conclusions

En conclusion, l'organisation commune des marchés (OCM) vise fondamentalement à favoriser la compétitivité des marchés, et il est essentiel que toutes les mesures introduites dans ce cadre soutiennent cet objectif premier. Les efforts visant à améliorer l'efficacité du marché et la position des producteurs agricoles doivent en priorité renforcer la structure du marché et veiller à ce que les organisations de producteurs puissent opérer avec l'envergure et le pouvoir de négociation nécessaires pour être compétitives.

Toutefois, certaines mesures proposées pourraient involontairement compromettre l'objectif de concentration du marché dans le cadre de l'OCM. Premièrement, la définition des "agriculteurs membres" ne doit pas créer de distinctions artificielles qui excluent certains producteurs de la direction

et de la prise de décision au sein des OP. L'inclusivité est cruciale pour maintenir la force collective de ces organisations.

En outre, le cadre de reconnaissance des OP doit être maintenu afin d'empêcher les entités non reconnues d'opérer avec les mêmes privilèges que les organisations formellement reconnues. Permettre aux OP non reconnues de négocier des contrats et d'entreprendre des activités de marché essentielles sans contrôle pourrait affaiblir l'organisation commune de marché (OCM) et décourager la reconnaissance formelle. L'AREFLH soutient la réintroduction des groupements de producteurs afin d'encourager la pré-reconnaissance et de favoriser une plus grande organisation du marché, en particulier dans les secteurs et les régions les moins structurés.

De même, les modifications récemment proposées à l'article 168, paragraphe 6, du règlement 2013/1308, qui permettent aux États membres de renoncer à l'exigence d'un contrat écrit dans des conditions spécifiques, reflètent la réalité de nombreux producteurs agricoles, en particulier ceux qui traitent des denrées périssables et saisonnières. Bien que cette flexibilité soit essentielle, le fait de déléguer le pouvoir d'exemption aux différents États membres risque de créer des distorsions du marché et des divergences réglementaires. Des seuils et des interprétations de termes clés différents d'un État membre à l'autre pourraient nuire à la cohérence du marché unique, compliquer les échanges transfrontaliers et créer des conditions de concurrence inégales pour les producteurs. Il est essentiel d'assurer une plus grande harmonisation dans ce domaine pour maintenir un marché unique équitable et fonctionnel.

Enfin, le plafond de 33 % proposé pour les AOP risque d'entraîner une incertitude juridique et une fragmentation du marché. De nombreuses AOP existantes dépassent déjà ce seuil, et l'imposition d'une telle limite ne tient pas compte des réalités plus larges du marché européen et mondial du secteur des fruits et légumes. L'AREFLH plaide fortement en faveur de l'abrogation de cette disposition afin de s'assurer que les AOP puissent continuer à fonctionner efficacement sans restriction inutile au niveau national.

L'AREFLH demande une réévaluation minutieuse de ces mesures afin de s'assurer qu'elles sont conformes à l'objectif global de renforcement de la concentration du marché, qui reste essentiel pour améliorer la compétitivité et la résilience du secteur des fruits et légumes européens.

Italiano

Documento di posizione dell'AREFLH sulle modifiche ai regolamenti OCM e PSN

Introduzione

L'Organizzazione Comune dei Mercati (OCM) ha subito un'evoluzione storica significativa dalla sua nascita, le cui basi sono state gettate negli anni '60 per affrontare gli squilibri di mercato nel settore agricolo dell'Unione Europea. Inizialmente incentrata sulla stabilizzazione dei mercati e sulla garanzia di prezzi equi sia per i produttori che per i consumatori, l'OCM ha gradualmente ampliato il suo ambito di applicazione per includere misure volte a migliorare il funzionamento generale dei mercati agricoli. Nel corso del tempo, l'OCM si è evoluta per promuovere una maggiore integrazione ed efficienza all'interno della filiera agricola, dando maggiore rilievo al ruolo delle Organizzazioni di Produttori (OP). Queste organizzazioni sono state fondamentali per riequilibrare le dinamiche di potere tra la produzione agricola frammentata e le catene di distribuzione concentrate.

L'introduzione dell'Organizzazione Comune di Mercato (OCM) ha portato a una sostanziale progressione del numero e della rappresentatività delle Organizzazioni di Produttori (OP). Tra il 2004

e il 2015, il numero di OP nell'UE-28 è aumentato dell'11%, passando da 1.547 a 1.719⁵, a dimostrazione del rafforzamento dell'organizzazione economica professionale del settore agroalimentare. Le OP hanno svolto un ruolo significativo nella strutturazione del mercato e nel miglioramento delle dinamiche della produzione agricola. Tuttavia, dopo il 2015, il numero di OP ha iniziato a diminuire, mentre il valore della produzione commercializzata è aumentato del 54,4% nell'ultimo decennio. Ciò suggerisce che le OP sono cresciute di dimensioni a un ritmo sostenibile, dimostrando ulteriormente che l'OCM ha strutturato con successo il mercato mantenendo la competitività. L'OCM ha migliorato in modo significativo l'organizzazione dei produttori agricoli, soprattutto in Europa occidentale, dove oltre il 70% dei produttori di paesi come Belgio, Paesi Bassi e Irlanda sono organizzati. Tuttavia, è ancora necessario migliorare l'aggregazione nell'Europa centrale e orientale per rafforzare ulteriormente il settore in tutta l'UE.

La creazione di Associazioni di Organizzazioni di Produttori (AOP) ha rappresentato uno sviluppo cruciale all'interno dell'Organizzazione Comune di Mercato (OCM), consentendo l'attuazione di azioni collettive su larga scala che migliorano significativamente l'efficienza e il potere contrattuale dei produttori agricoli. Dal 2012, il numero di AOP è cresciuto in modo sostanziale, raggiungendo le 61 unità entro il 2023⁶, evidenziando la loro crescente importanza nel panorama agricolo dell'UE. Le AOP riuniscono più organizzazioni di produttori (OP), anche di regioni o Paesi diversi, per coordinare gli sforzi e rispondere in modo più efficace alle richieste del mercato. Dato il loro impatto, è essenziale sostenere pienamente il corretto funzionamento delle AOP, assicurando che operino nel quadro del diritto della concorrenza dell'UE. Incoraggiare le AOP a lavorare a livello transfrontaliero in modo conforme ai regolamenti dell'UE garantisce che le loro azioni collettive rimangano vantaggiose per i produttori senza compromettere l'equità del mercato.

L'attuazione dei Programmi operativi (PO) è stata una pietra miliare del successo dell'OCM. Questi programmi, cofinanziati sia dalle OP che dall'UE, consentono ai produttori di pianificare in modo strategico e di sviluppare le proprie attività. Coprono un'ampia gamma di azioni, tra cui l'adattamento degli strumenti di produzione alle richieste del mercato, la concentrazione dell'offerta, il miglioramento della qualità, il sostegno all'agricoltura sostenibile e la lotta al cambiamento climatico. I PO si sono rivelati particolarmente efficaci nel promuovere pratiche rispettose dell'ambiente, come la riduzione dell'uso di pesticidi e la gestione efficiente delle risorse idriche ed energetiche. Inoltre, sostengono lo sviluppo di nuovi mercati, il rafforzamento commerciale, la prevenzione e la gestione delle crisi, fornendo un impatto economico significativo e aumentando la resilienza del settore agricolo.

Negli ultimi anni, il settore ortofrutticolo europeo ha affrontato una serie di sfide significative, mettendo sotto pressione i produttori e le catene di approvvigionamento. Il cambiamento climatico ha intensificato gli eventi meteorologici estremi, tra cui siccità, ondate di calore e gelate fuori stagione, causando rese imprevedibili e perdite di raccolto. Allo stesso tempo, l'aumento dei costi di produzione - determinato dall'aumento dei prezzi dell'energia, dalla carenza di manodopera e dall'aumento dei costi degli input per i fertilizzanti e i prodotti fitosanitari - ha messo a dura prova la redditività delle aziende agricole. Le tensioni geopolitiche, come la guerra in Ucraina, hanno interrotto i flussi commerciali e l'accesso ai mercati chiave, mentre l'inflazione ha influito sul potere d'acquisto dei consumatori, alterando i modelli di domanda. Inoltre, le normative ambientali più severe e l'evoluzione dei requisiti di sostenibilità previsti dal Green Deal europeo hanno imposto ai produttori ulteriori oneri di conformità. Nonostante questi ostacoli, il settore ha continuato ad adattarsi, investendo in innovazione, digitalizzazione e metodi di produzione più resistenti per garantire la redditività a lungo termine.

La nuova iniziativa pubblicata dalla Commissione il 10 dicembre presenta diversi elementi positivi che potrebbero migliorare significativamente il settore. In particolare, l'enfasi posta sul controllo democratico delle decisioni e dei bilanci delle OP è uno sviluppo positivo, che garantisce maggiore trasparenza e responsabilità. Inoltre, l'attenzione al sostegno dei giovani e dei nuovi agricoltori è

⁵ Modulo ISAMM 888

⁶ Ibidem

fondamentale per il futuro dell'agricoltura, in quanto contribuisce a promuovere l'innovazione e a garantire il dinamismo del settore. Inoltre, l'inclusione di misure per affrontare le sfide dei Paesi a bassa concentrazione nell'articolo 52 del regolamento PSN è un passo lodevole verso una distribuzione più equilibrata ed equa delle risorse. Tuttavia, se da un lato queste iniziative hanno un chiaro potenziale, dall'altro è essenziale rimanere cauti nei confronti degli aspetti negativi non intenzionali di alcune proposte. Se vogliamo continuare a utilizzare questi strumenti per promuovere la competitività, dobbiamo assicurarci che le misure proposte non compromettano inavvertitamente gli stessi obiettivi che cercano di raggiungere.

Evitare proposte che frammentano il mercato e indeboliscono le OP

A. Definizione di socio agricoltore

Il riferimento ai "soci agricoltori" nella nuova versione dell'art. 152 (paragrafo 1, lettera a) desta preoccupazione, in quanto potrebbe inavvertitamente creare distinzioni tra diversi tipi di agricoltori, compromettendo l'inclusività delle OP. È essenziale sottolineare che le OP devono rimanere un campo di gioco equo per tutti i produttori, indipendentemente dalle loro dimensioni, dal tipo di produzione o dal ruolo di mercato. All'interno di un'OP, tutti i tipi di produttori dovrebbero avere gli stessi diritti a ricoprire posizioni di leadership e a partecipare attivamente ai processi decisionali. L'introduzione di qualsiasi forma di differenziazione potrebbe portare a inutili divisioni ed esclusioni, indebolendo in ultima analisi la forza collettiva e l'unità dell'OP. La Commissione dovrebbe astenersi dal creare tali distinzioni, garantendo che le OP continuino a operare come organismi inclusivi e rappresentativi in cui tutti i membri contribuiscono in egual misura al successo e alla sostenibilità dell'organizzazione.

B. OP non riconosciute

In un mercato funzionante, l'accesso dovrebbe seguire procedure standardizzate per tutti gli attori. La nuova proposta che consente alle organizzazioni di produttori non riconosciute, comprese le cooperative, di intraprendere attività chiave come la pianificazione della produzione, l'ottimizzazione dei costi, la commercializzazione e la negoziazione dei contratti, purché soddisfino determinati criteri, può avere un impatto ambiguo sul rafforzamento della posizione degli agricoltori nella filiera. Mentre le cooperative possono già negoziare i prezzi per conto dei loro membri, è fuorviante fare riferimento ad altre organizzazioni di produttori non formalmente riconosciute. Queste organizzazioni non riconosciute sarebbero in grado di concludere accordi orizzontali, ma senza i necessari controlli o la supervisione, il che potrebbe portare a potenziali rischi. Ciò crea confusione e incertezza, scoraggiando potenzialmente le organizzazioni dal perseguire il riconoscimento formale. Il rischio di confusione è ancora più forte se si considera il considerando 12, che vieta la possibilità per le AOP di concludere accordi quando alcuni dei loro membri sono OP non riconosciute. Consentendo alle entità non riconosciute di operare con le stesse funzioni e privilegi delle organizzazioni di produttori ufficialmente riconosciute, la proposta rischia di creare un sistema parallelo che mina il valore del riconoscimento ufficiale. Senza un chiaro incentivo a sottoporsi al processo formale di riconoscimento, il quadro strutturato dell'OCM potrebbe essere indebolito, riducendo in ultima analisi il suo ruolo nella promozione della competitività del mercato e nel rafforzamento delle organizzazioni di produttori.

Proposte:

- Ripristino dei gruppi di produttori. In questo modo si incentiverebbero le organizzazioni non ancora riconosciute ai sensi del regolamento OCM a ricevere aiuti per il pre-riconoscimento, analogamente a quanto previsto dalla versione originale di tale regolamento. Questa proposta sarebbe particolarmente importante per i settori e le regioni in cui la concentrazione di produttori rimane bassa, contribuendo a promuovere una maggiore organizzazione e collaborazione all'interno del settore.

C. Limite al 33% per le AOP

Una delle disposizioni chiave della proposta introduce un limite massimo per le AOP, stabilendo che esse possono svolgere attività solo se il volume dei prodotti coperti non supera il 33% della produzione nazionale totale in un determinato Stato membro. Questa limitazione potrebbe generare una notevole incertezza giuridica, dal momento che numerose OP e AOP riconosciute superano già questa soglia. Tale misura rischia di minare la stabilità giuridica di queste OP esistenti, costringendole potenzialmente a ristrutturarsi o ad affrontare la non conformità. Inoltre, la logica alla base di questo limite massimo merita di essere esaminata, in particolare nel contesto del settore ortofrutticolo. Il mercato rilevante non si limita al livello nazionale, poiché può variare a seconda del prodotto specifico: in molti casi, esso comprende il mercato dell'UE o addirittura il mercato globale. Pertanto, l'applicazione di una soglia di produzione nazionale non è adatta alla realtà di questo settore e potrebbe inavvertitamente minare l'operatività delle organizzazioni di produttori. Questa disposizione suscita notevoli preoccupazioni per quanto riguarda il suo allineamento con gli obiettivi generali di rafforzamento delle organizzazioni di produttori e di miglioramento della competitività del mercato.

Proposte:

- Abrogazione di questa disposizione. La soglia di produzione nazionale del 33% è incompatibile con le realtà del settore ortofrutticolo, così come di molti altri settori agricoli, in cui il mercato rilevante spesso si estende oltre i confini nazionali, fino a raggiungere l'UE o addirittura il mercato globale.

D. Esenzioni ai requisiti contrattuali per le OP nel settore ortofrutticolo

Le modifiche recentemente proposte all'articolo 168 (paragrafo 6) del Regolamento 2013/1308, che consente agli Stati membri di derogare all'obbligo di un contratto o di un'offerta scritta in determinate situazioni - come ad esempio quando il valore dei prodotti consegnati è inferiore a una soglia (non superiore a 10.000 euro), quando i prodotti sono soggetti a fluttuazioni stagionali o deperibili, o quando sono coinvolte pratiche di vendita tradizionali - rispecchiano la realtà attuale per molti dei nostri produttori. Per molti operatori del settore, soprattutto quelli che trattano prodotti deperibili e stagionali, gli accordi sono spesso stipulati oralmente a causa della natura della loro attività. Imporre un contratto scritto prima della consegna sarebbe molto oneroso per il nostro settore, poiché non tiene conto della flessibilità necessaria nelle transazioni che coinvolgono merci deperibili. Tuttavia, uno dei problemi principali di questa disposizione è che lascia la facoltà di esenzione ai singoli Stati membri, il che può portare a discrepanze nel mercato unico. Soglie o interpretazioni diverse di ciò che si intende per fluttuazioni stagionali o pratiche tradizionali potrebbero creare condizioni disomogenee per i produttori agricoli e i commercianti dei diversi Stati membri. Questa mancanza di uniformità rischia di minare la coerenza del mercato unico e di complicare il commercio transfrontaliero.

Proposte:

- Compresa un'esplicita esenzione generale per i prodotti freschi.
- Definire meglio il significato di "pratiche di vendita tradizionali" e "consuetudinarie", assicurando che questi termini siano chiaramente compresi e applicati in modo coerente in tutti gli Stati membri.

Affrontare le incertezze e mitigare le difficoltà dell'implementazione

E. Definizione di filiera corta ed equità

La nuova proposta dell'articolo 88 del regolamento OCM introduce regole per l'uso di termini opzionali come "giusto", "equo" e simili, limitandone l'applicazione ai casi in cui essi esprimono in

modo trasparente pratiche di produzione, distribuzione o commercializzazione che promuovono prezzi equi per gli agricoltori, assicurano relazioni trasparenti con la catena di approvvigionamento e contribuiscono agli Obiettivi di Sviluppo Sostenibile (OSS) delle Nazioni Unite. La sfida principale consiste nel definire criteri oggettivi per comprovare queste affermazioni, allineandosi al contempo con l'obiettivo primario dell'OCM di migliorare la competitività del mercato.

Allo stesso modo, il termine "filiera corta" è definito in modo restrittivo, applicandosi solo ai sistemi che creano un collegamento diretto o una stretta vicinanza geografica tra produttori e consumatori finali. Tuttavia, è importante garantire che tale definizione non abbia un impatto negativo sul quadro OCM, poiché le OP complicano intrinsecamente la possibilità di un collegamento diretto tra produttori e consumatori. Inoltre, non esiste una definizione chiara di ciò che costituisce una "filiera corta" e non è chiaro come questo concetto si sovrapponga alle pratiche di vendita diretta. Chiarire questi termini e i loro confini è fondamentale per evitare interruzioni involontarie del mercato e per mantenere la coerenza all'interno del quadro dell'OCM.

F. Creazione di "OP biologiche"

Il nuovo articolo 152 del Regolamento OCM introduce la possibilità esplicita di riconoscere le Organizzazioni di Produttori (OP) specificamente per i produttori di prodotti biologici. A questo proposito, le attuali regole di riconoscimento delle OP sono già abbastanza flessibili; di fatto, le OP biologiche esistono già. Tuttavia, il motivo per cui non sono molto diffuse è che molti produttori biologici preferiscono rimanere in OP miste. Questa preferenza deriva dal fatto che le OP miste offrono una migliore remunerazione in determinati periodi dell'anno, tenendo conto degli squilibri che possono verificarsi tra i picchi di produzione biologica e la domanda del mercato. Inoltre, il mantenimento dei produttori biologici all'interno delle OP miste risponde meglio agli interessi del Piano d'Azione Biologico dell'UE, in quanto l'interazione tra produttori convenzionali e biologici, possibile solo nelle OP miste, può convincere i produttori convenzionali dei vantaggi dell'agricoltura biologica. Pertanto, la proposta di creare specifiche OP biologiche è superflua. Inoltre, se l'intenzione è quella di incoraggiare il raggruppamento dei produttori biologici in OP biologiche dedicate, ciò potrebbe essere controproducente. Spingere per la creazione di OP biologiche multi-coltura è particolarmente rischioso per il settore ortofrutticolo, poiché gli interessi dei produttori di frutta e verdura rischiano di essere sacrificati a vantaggio di altre colture all'interno dell'OP. Questo approccio può anche portare alla creazione di OP con un campo d'azione che, a causa di vincoli geografici o ambientali, potrebbe diventare praticamente insostenibile. Una simile strategia rischia di limitare la flessibilità e la redditività economica di cui attualmente beneficiano i produttori biologici all'interno delle OP miste, minando in ultima analisi la competitività complessiva del settore.

Sostenere le proposte costruttive con dei perfezionamenti

G. Disposizioni per i paesi a bassa concentrazione

L'AREFLH plaude all'iniziativa introdotta nell'articolo 52 del Regolamento 2021/2115, che permette di aumentare il limite dell'assistenza finanziaria dell'UE dal 50% al 60% per un'organizzazione di produttori o a un'associazione di organizzazioni di produttori che attua un programma operativo in uno Stato membro in cui il grado di organizzazione del settore ortofrutticolo sia stato inferiore al 10% per tre anni consecutivi. Questa disposizione mira a rafforzare il settore nelle regioni con bassi livelli di aggregazione del mercato. Tuttavia, esprimiamo preoccupazione per una potenziale incoerenza tra le lettere (e) e (i) del nuovo articolo 52 proposto dalla Commissione. In particolare, l'interazione tra queste due disposizioni potrebbe creare confusione o incoerenze nelle modalità di applicazione dei programmi operativi. Ciò potrebbe complicare gli sforzi degli Stati membri per allineare le loro strategie di sostegno alle organizzazioni di produttori, compromettendo l'impatto previsto del regolamento.

Proposte:

- Chiarire l'incoerenza dei paragrafi e e i del nuovo articolo 52 proposto dalla Commissione.

H. Misure per affrontare gli eventi climatici avversi

L'AREFLH accoglie con favore anche la modifica dell'articolo 52 del Regolamento 2021/2115, che propone di aumentare il limite dell'assistenza finanziaria dell'UE dal 50% al 70% delle spese effettive sostenute dalle organizzazioni di produttori o dalle associazioni di organizzazioni di produttori colpite da eventi climatici avversi, calamità naturali, malattie delle piante o infestazioni di parassiti. L'AREFLH ne seguirà da vicino la fattibilità e l'attuazione pratica. Tuttavia, dato che molti Paesi affrontano ogni anno sfide di questo tipo, c'è il rischio che l'attuazione di questo articolo diventi troppo discrezionale a livello degli Stati membri. Ciò potrebbe portare a incoerenze nell'applicazione della disposizione. Per risolvere questo problema, l'AREFLH propone l'introduzione di una misura o di criteri oggettivi per identificare e quantificare l'impatto di tali eventi. Ciò contribuirebbe a garantire che l'applicazione di tale incremento rimanga coerente e trasparente in tutta l'UE. Sebbene si tratti di uno sviluppo positivo, questa proposta non può essere l'unica forma di sostegno disponibile per gli agricoltori colpiti da eventi climatici avversi, né dovrebbe sostituire altri meccanismi di sostegno esistenti. Uno dei motivi principali è che in alcuni Stati membri i programmi operativi non possono essere modificati più di una o due volte. Questa limitazione li rende uno strumento adatto per affrontare i danni a lungo termine ai beni e agli investimenti dei produttori, come la ricostruzione delle infrastrutture o il ripristino delle colture. Tuttavia, non sono adatti a soddisfare esigenze urgenti a breve termine, come fornire un sostegno immediato al reddito degli agricoltori che hanno subito perdite finanziarie improvvise a causa di un evento climatico avverso. Raccomandiamo quindi di mantenere questa nuova proposta accanto alle misure di sostegno già esistenti, per garantire un'assistenza tempestiva e adeguata ai produttori colpiti.

Proposte:

- L'AREFLH propone che la legislazione includa una misura oggettiva legata alla perdita in termini di VPC per determinare l'ammissibilità alla maggiore assistenza finanziaria dell'UE. Tale misura potrebbe basarsi su criteri chiari, come ad esempio i casi in cui il danno raggiunge una percentuale definita del valore della produzione commercializzata o del valore dei beni colpiti.

I. Sostegno ai nuovi e giovani agricoltori

L'AREFLH accoglie con favore la modifica dell'articolo 52 del Regolamento (UE) 2021/2115, che aumenta dal 50% al 60% l'assistenza finanziaria dell'UE per i giovani e i nuovi agricoltori che aderiscono a un'organizzazione di produttori riconosciuta, per gli investimenti effettuati nei loro locali. Questa misura rappresenta un passo significativo per favorire il ricambio generazionale nel settore agricolo e incoraggiare una maggiore partecipazione alle organizzazioni di produttori. Alleggerendo i vincoli finanziari per i giovani e i nuovi agricoltori, questa iniziativa può migliorare la resilienza e la competitività del settore ortofrutticolo, così come di altri settori coperti dall'articolo 42, lettera f), del regolamento. L'AREFLH sostiene questa disposizione e sottolinea la necessità di una sua attuazione efficace e coerente in tutti gli Stati membri.

Conclusioni

In conclusione, l'Organizzazione Comune di Mercato (OCM) mira fondamentalmente a promuovere la competitività del mercato ed è fondamentale che tutte le misure introdotte in questo quadro sostengano questo obiettivo primario. Gli sforzi per migliorare l'efficienza del mercato e la posizione

dei produttori dovrebbero avere come priorità il rafforzamento della strutturazione del mercato e la garanzia che le organizzazioni di produttori possano operare con le dimensioni e il potere contrattuale necessari per competere efficacemente.

Tuttavia, alcune misure proposte potrebbero inavvertitamente compromettere l'obiettivo di concentrazione del mercato previsto dall'OCM. In primo luogo, la definizione di "soci agricoltori" non deve creare distinzioni artificiali che escludano alcuni produttori dalla leadership e dal processo decisionale all'interno delle OP. L'inclusività è fondamentale per mantenere la forza collettiva di queste organizzazioni.

Inoltre, il quadro di riconoscimento delle OP deve essere mantenuto per evitare che entità non riconosciute operino con gli stessi privilegi delle organizzazioni formalmente riconosciute. Consentire alle OP non riconosciute di negoziare contratti e intraprendere attività di mercato chiave senza supervisione potrebbe indebolire l'Organizzazione Comune di Mercato (OCM) e scoraggiare il riconoscimento formale. L'AREFLH sostiene la reintroduzione dei gruppi di produttori per incentivare il pre-riconoscimento e incoraggiare una maggiore organizzazione del mercato, in particolare nei settori e nelle regioni meno strutturati.

Inoltre, le modifiche recentemente proposte all'articolo 168, paragrafo 6, del Regolamento 2013/1308, che consentono agli Stati membri di derogare al requisito del contratto scritto in presenza di condizioni specifiche, riflettono la realtà di molti produttori agricoli, in particolare quelli che trattano merci deperibili e stagionali. Sebbene questa flessibilità sia essenziale, delegare il potere di esenzione ai singoli Stati membri rischia di creare distorsioni del mercato e discrepanze normative. Soglie e interpretazioni diverse di termini chiave nei vari Stati membri potrebbero minare la coerenza del mercato unico, complicando il commercio transfrontaliero e creando condizioni di disparità per i produttori. Garantire una maggiore armonizzazione in questo settore è fondamentale per mantenere un mercato unico equo e funzionale.

Infine, il limite del 33% proposto per le AOP rischia di produrre incertezza giuridica e frammentazione del mercato. Molte AOP esistenti superano già questa soglia, e l'imposizione di un tale limite non tiene conto delle più ampie realtà del mercato europeo e globale del settore ortofrutticolo. L'AREFLH chiede con forza l'abrogazione di questa disposizione per garantire che gli AOP possano continuare a operare efficacemente senza inutili restrizioni a livello nazionale.

L'AREFLH sollecita un'attenta rivalutazione di queste misure per garantire che siano in linea con l'obiettivo generale di rafforzare la concentrazione del mercato, che rimane essenziale per migliorare la competitività e la resilienza del settore ortofrutticolo europeo.

Español

Documento de posición de la AREFLH sobre las modificaciones de los Reglamentos OCM y PEN

Introducción

La Organización Común de Mercados (OCM) ha experimentado una importante evolución histórica desde su creación, cuyos cimientos se sentaron en los años sesenta para hacer frente a los desequilibrios del mercado en el sector agrícola de la Unión Europea. Inicialmente centrada en estabilizar los mercados y garantizar precios justos tanto para los productores como para los consumidores, la OCM fue ampliando gradualmente su ámbito de aplicación para incluir medidas destinadas a mejorar el funcionamiento general de los mercados agrícolas. Con el tiempo, la OCM evolucionó para promover una mayor integración y eficiencia dentro de la cadena de suministro

agrícola, dando más protagonismo al papel de las Organizaciones de Productores (OP). Estas organizaciones han sido clave para reequilibrar la dinámica de poder entre una producción agrícola fragmentada y unas cadenas de distribución concentradas.

La introducción de la Organización Común de Mercados (OCM) ha dado lugar a una progresión sustancial en el número y la representatividad de las Organizaciones de Productores (OP). Entre 2004 y 2015, el número de OP en la UE-28 aumentó un 11%, pasando de 1.547 a 1.719⁷, lo que demuestra un refuerzo de la organización económica profesional del sector de las frutas y hortalizas. Las OP han desempeñado un papel importante en la estructuración del mercado y en la mejora de la dinámica de la producción agrícola. Sin embargo, después de 2015, el número de OP comenzó a disminuir, mientras que el valor de la producción comercializada ha aumentado un 54,4% en la última década. Esto sugiere que las OP han crecido en tamaño a un ritmo sostenible, lo que demuestra aún más que la OCM ha estructurado con éxito el mercado manteniendo la competitividad. La OCM ha mejorado notablemente la organización de los productores agrícolas, especialmente en Europa Occidental, donde más del 70% de los productores de países como Bélgica, Países Bajos e Irlanda están organizados. Sin embargo, sigue siendo necesario mejorar la agregación en Europa Central y Oriental para seguir reforzando el sector en toda la UE.

La creación de Asociaciones de Organizaciones de Productores (AOP) ha sido un avance crucial dentro de la Organización Común de Mercados (OCM), ya que ha permitido la puesta en marcha de acciones colectivas a mayor escala que mejoran significativamente la eficiencia y el poder de negociación de los productores agrícolas. Desde 2012, el número de OP ha crecido sustancialmente, alcanzando 61 en 2023⁸, lo que pone de relieve su creciente importancia en el panorama agrícola de la UE. Las AOP reúnen a múltiples organizaciones de productores (OP), también de diferentes regiones o países, para coordinar esfuerzos y responder más eficazmente a las demandas del mercado. Dado su impacto, es esencial apoyar plenamente el correcto funcionamiento de las AOP, garantizando que operan en el marco de la legislación de la UE en materia de competencia. Animar a los AOP a trabajar a través de las fronteras de forma que cumplan la normativa de la UE garantiza que sus acciones colectivas sigan siendo beneficiosas para los productores sin socavar la equidad del mercado.

La puesta en marcha de Programas Operativos (PO) ha sido la piedra angular del éxito de la OCM. Estos programas, cofinanciados tanto por las OP como por la UE, permiten a los productores planificar estratégicamente y desarrollar sus empresas. Abarcan un amplio abanico de acciones, como adaptar las herramientas de producción a las demandas del mercado, concentrar la oferta, mejorar la calidad, apoyar la agricultura sostenible y hacer frente al cambio climático. Los PO han sido especialmente eficaces en la promoción de prácticas respetuosas con el medio ambiente, como la reducción del uso de pesticidas y la gestión eficiente de los recursos hídricos y energéticos. También apoyan el desarrollo de nuevos mercados, el fortalecimiento comercial y la prevención y gestión de crisis, teniendo por lo tanto un impacto económico significativo y aumentando la resiliencia del sector agrícola.

En los últimos años, el sector europeo de las frutas y hortalizas se ha enfrentado a una serie de retos importantes, que han ejercido presión sobre los productores y las cadenas de suministro. El cambio climático ha intensificado los fenómenos meteorológicos extremos, como sequías, olas de calor y heladas fuera de temporada, lo que ha provocado rendimientos impredecibles y pérdidas de cosechas. Al mismo tiempo, el aumento de los costes de producción -impulsado por el incremento de los precios de la energía, la escasez de mano de obra y el encarecimiento de los fertilizantes y los productos fitosanitarios- ha puesto a prueba la rentabilidad de las explotaciones. Las tensiones geopolíticas, como la guerra de Ucrania, han perturbado los flujos comerciales y el acceso a mercados clave, mientras que la inflación ha afectado al poder adquisitivo de los consumidores, alterando las pautas de la demanda. Además, las normativas medioambientales más estrictas y la evolución de los requisitos de sostenibilidad en el marco del Green Deal europeo han impuesto cargas de cumplimiento adicionales a los productores. A pesar de estos obstáculos, el sector ha seguido

⁷ ISAMM formulario 888

⁸ Ibidem

adaptándose, invirtiendo en innovación, digitalización y métodos de producción más resistentes para garantizar la viabilidad a largo plazo.

La nueva iniciativa publicada por la Comisión el 10 de diciembre presenta varios elementos positivos que podrían mejorar significativamente el sector. En particular, el énfasis en la supervisión democrática de las decisiones y presupuestos de las organizaciones de productores es un avance positivo que garantiza una mayor transparencia y responsabilidad. Además, el apoyo a los jóvenes y nuevos agricultores es crucial para el futuro de la agricultura, ya que contribuye a fomentar la innovación y garantiza el dinamismo del sector. Por otra parte, la inclusión de medidas para abordar los retos a los que se enfrentan los países de baja concentración en el artículo 52 del Reglamento sobre los PEN es un paso encomiable para lograr una distribución más equilibrada y equitativa de los recursos. Sin embargo, aunque estas iniciativas tienen un claro potencial, es esencial que mantengamos la cautela ante los inconvenientes involuntarios de algunas de las propuestas. Si queremos seguir utilizando estas herramientas para fomentar la competitividad, debemos asegurarnos de que las medidas propuestas no socavan inadvertidamente los propios objetivos que pretenden alcanzar.

Evitar propuestas que fragmenten el mercado y debiliten a las OP

A. Definición de los miembros agricultores

La referencia a los "agricultores miembros" en la nueva versión del artículo 152 (apartado 1, letra a)) suscita preocupación, ya que podría crear inadvertidamente distinciones entre diferentes tipos de agricultores, lo que podría socavar la inclusividad de las OP. Es esencial subrayar que las OP deben seguir siendo un terreno de juego equilibrado para todos los productores, independientemente de su tamaño, tipo de producción o función en el mercado. Dentro de una OP, todos los tipos de productores deben tener los mismos derechos a ocupar puestos de liderazgo y a participar activamente en los procesos de toma de decisiones. Introducir cualquier forma de diferenciación podría provocar divisiones y exclusiones innecesarias, debilitando en última instancia la fuerza colectiva y la unidad de la OP. La Comisión debería abstenerse de crear tales distinciones, garantizando que las OP sigan funcionando como órganos inclusivos y representativos en los que todos los miembros contribuyan por igual al éxito y la sostenibilidad de la organización.

B. OP no reconocidas

En un mercado que funcione, el acceso debe seguir procedimientos estandarizados para todos los actores. La nueva propuesta que permite a las organizaciones de productores no reconocidas, incluidas las cooperativas, llevar a cabo actividades clave como la planificación de la producción, la optimización de costes, la comercialización y la negociación de contratos, siempre que cumplan ciertos criterios, puede tener un impacto ambiguo en el fortalecimiento de la posición del agricultor en la cadena de suministro. Aunque las cooperativas ya pueden negociar precios en nombre de sus miembros, resulta engañoso hacer referencia a otras organizaciones de productores que no están reconocidas formalmente. Estas organizaciones no reconocidas podrían celebrar acuerdos horizontales, pero sin los controles o la supervisión necesarios, lo que podría dar lugar a riesgos potenciales. Esto crea confusión e incertidumbre, lo que podría disuadir a las organizaciones de buscar el reconocimiento formal. El riesgo de confusión es aún mayor si tenemos en cuenta el considerando 12, que prohíbe la posibilidad de que las AOP celebren acuerdos cuando algunos de sus miembros sean OP no reconocidas. Al permitir que las entidades no reconocidas operen con las mismas funciones y privilegios que las OP oficialmente reconocidas, la propuesta corre el riesgo de crear un sistema paralelo que menoscabe el valor del reconocimiento oficial. Sin un incentivo claro para someterse al proceso formal de reconocimiento, el marco estructurado de la OCM podría verse debilitado, lo que en última instancia disminuiría su papel en el fomento de la competitividad del mercado y el fortalecimiento de las organizaciones de productores.

Propuestas:

- Restablecer las agrupaciones de productores. Esto supondría un incentivo para que las organizaciones que aún no están reconocidas con arreglo al reglamento OCM reciban ayudas para el pre-reconocimiento, de forma similar al marco vigente en la versión original de este reglamento. Esta propuesta sería especialmente relevante para sectores y regiones donde la concentración de productores sigue siendo baja, contribuyendo a fomentar una mayor organización y colaboración dentro del sector.

C. Límite del 33% para los AOP

Una de las disposiciones clave de la propuesta introduce un tope para las asociaciones de organizaciones de productores (AOP), estipulando que sólo podrán llevar a cabo actividades si el volumen de productos cubiertos no supera el 33% de la producción nacional total de un Estado miembro determinado. Esta limitación podría generar una gran inseguridad jurídica, ya que numerosas OP y AOP reconocidas ya superan este umbral. Con esta medida se corre el riesgo de socavar la estabilidad jurídica de estas OP existentes, lo que podría obligarles a reestructurarse o a enfrentarse al incumplimiento de la normativa. Por otra parte, la justificación de este límite merece ser examinada, especialmente en el contexto del sector de las frutas y hortalizas. El mercado de referencia no se limita al ámbito nacional, ya que puede variar en función del producto específico; en muchos casos, abarca el mercado de la UE o incluso el mercado mundial. Por lo tanto, la aplicación de un umbral de producción nacional no se ajusta a las realidades de este sector y podría perturbar inadvertidamente las operaciones de las organizaciones de productores. Esta disposición plantea serias dudas en cuanto a su adecuación a los objetivos generales de reforzar las organizaciones de productores y aumentar la competitividad del mercado.

Propuestas:

- Derogación de esta disposición. El umbral de producción nacional del 33% es incompatible con las realidades del sector de las frutas y hortalizas, así como de varios otros sectores agrícolas, en los que el mercado de referencia se extiende a menudo más allá de las fronteras nacionales, a la UE o incluso al mercado mundial.

D. Exenciones de los requisitos contractuales para las OP del sector FyH

Las modificaciones recientemente propuestas del artículo 168 (apartado 6) del Reglamento 2013/1308, que permite a los Estados miembros no exigir un contrato u oferta por escrito en determinadas situaciones -como cuando el valor de los productos entregados es inferior a un umbral (no superior a 10.000 euros), cuando los productos están sujetos a fluctuaciones estacionales o son perecederos, o cuando se trata de prácticas de venta tradicionales- reflejan la realidad actual de muchos de nuestros productores. Para muchos productores del sector, especialmente los que se ocupan de productos perecederos y estacionales, los acuerdos suelen hacerse verbalmente debido a la naturaleza de su negocio. Imponer un contrato escrito previo a la entrega sería muy gravoso para nuestro sector, ya que no tiene en cuenta la flexibilidad que requieren las transacciones con productos perecederos. Sin embargo, uno de los principales problemas de esta disposición es que deja la facultad de exención en manos de cada Estado miembro, lo que puede dar lugar a discrepancias en el mercado único. Diferentes umbrales o interpretaciones de lo que constituyen fluctuaciones estacionales o prácticas tradicionales podrían crear condiciones desiguales para los productores y comerciantes agrícolas de los distintos Estados miembros. Esta falta de uniformidad puede socavar la coherencia del mercado único y complicar el comercio transfronterizo.

Propuestas:

- Incluir una exención general explícita para los productos frescos.

- Definir mejor el significado de "tradicional" y "prácticas habituales de venta", garantizando que estos términos se entiendan claramente y se apliquen de forma coherente en todos los Estados miembros.

Afrontar las incertidumbres y mitigar los problemas de aplicación

E. Definición de circuitos cortos y equidad

La nueva propuesta del artículo 88 del Reglamento de la OCM introduce normas para el uso de términos opcionales como "justo", "equitativo" y etiquetas similares, restringiendo su aplicación a los casos en que transmitan de forma transparente prácticas de producción, distribución o comercialización que promuevan precios justos para los agricultores, garanticen relaciones transparentes en la cadena de suministro y contribuyan a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de las Naciones Unidas. El principal reto consiste en definir parámetros objetivos que justifiquen estas afirmaciones y que, al mismo tiempo, estén en consonancia con el objetivo principal de la OCM de mejorar la competitividad del mercado.

Del mismo modo, el término "cadena de suministro corta" se define de forma restrictiva, aplicándose únicamente a los sistemas que crean una conexión directa o una estrecha proximidad geográfica entre productores y consumidores finales. Sin embargo, es importante garantizar que dicha definición no afecte negativamente al marco de la OCM, ya que las OP complican intrínsecamente la posibilidad de una conexión directa entre productores y consumidores. Además, no existe una definición clara de lo que constituye un "circuito corto", y siguen poco clara la relación entre este concepto y las prácticas de venta directa. Aclarar estos términos y sus límites es crucial para evitar perturbaciones involuntarias en el mercado y mantener la coherencia en el marco de la OCM.

F. Creación de "OP ecológicas"

El nuevo artículo 152 del Reglamento OCM introduce la posibilidad explícita del reconocimiento de Organizaciones de Productores (OP) específicamente para productores de productos ecológicos. A este respecto, las actuales normas de reconocimiento de las OP ya son bastante flexibles; de hecho, ya existen OP ecológicas. Sin embargo, la razón por la que no están muy extendidas es que muchos productores ecológicos prefieren permanecer en OP mixtas. Esta preferencia surge del hecho de que las OP mixtas ofrecen una mejor remuneración durante ciertas épocas del año, teniendo en cuenta los desajustes que pueden producirse entre los picos de producción ecológica y la demanda del mercado. Además, mantener a los productores ecológicos dentro de las OP mixtas sirve mejor a los intereses del Plan de Acción Ecológico de la UE, ya que la interacción entre productores convencionales y ecológicos -sólo posible en las OP mixtas- puede persuadir a los productores convencionales de las ventajas de la agricultura ecológica. Por lo tanto, la propuesta de crear OPs ecológicas específicas es redundante. Además, si la intención es fomentar la agrupación de los productores ecológicos en OP ecológicas específicas, esto podría ser contraproducente. Impulsar las OP ecológicas multicultivo es especialmente arriesgado para el sector de frutas y hortalizas, ya que se corre el riesgo de sacrificar los intereses de los productores de frutas y hortalizas en beneficio de otros cultivos dentro de la OP. Este enfoque también puede conducir a la creación de OP con un ámbito de actuación que, debido a limitaciones geográficas o medioambientales, podría llegar a ser prácticamente insostenible. Una estrategia de este tipo corre el riesgo de limitar la flexibilidad y la viabilidad económica de las que actualmente se benefician los productores ecológicos dentro de las OP mixtas, socavando en última instancia la competitividad global del sector.

Apoyar las propuestas constructivas con refinamientos

G. Disposiciones para los países de baja concentración

AREFLH elogia la iniciativa introducida en el artículo 52 del Reglamento 2021/2115, que propone aumentar el límite de la ayuda financiera de la UE del 50% al 60% a una organización de productores o a una asociación de organizaciones de productores que aplique un programa operativo en un Estado miembro en el que el grado de organización del sector de las frutas y hortalizas haya sido inferior al 10% durante tres años consecutivos. Esta disposición pretende reforzar el sector en regiones con bajos niveles de agregación de mercados. Sin embargo, nos preocupa una posible incoherencia entre las letras (e) e (i) del nuevo artículo 52 propuesto por la Comisión. En concreto, la interacción entre estas dos disposiciones podría crear confusión o incoherencias en la forma de aplicar los programas operativos. Esto podría complicar los esfuerzos de los Estados miembros para alinear sus estrategias de apoyo a las organizaciones de productores, socavando el impacto previsto del Reglamento.

Propuestas:

- aclarar la incoherencia de las letras e) e i) del nuevo artículo 52 propuesto por la Comisión

H. Medidas para hacer frente a los fenómenos climáticos adversos

La AREFLH acoge también con satisfacción la modificación del artículo 52 del Reglamento 2021/2115, que propone aumentar el límite de la ayuda financiera de la UE del 50% al 70% de los gastos reales en que incurran las organizaciones de productores o las asociaciones de organizaciones de productores afectadas por fenómenos climáticos adversos, catástrofes naturales, enfermedades de las plantas o infestaciones parasitarias. AREFLH seguirá de cerca su viabilidad y aplicación práctica. Sin embargo, dado que muchos países se enfrentan anualmente a este tipo de desafíos, existe el riesgo de que la aplicación de este artículo sea demasiado discrecional a nivel de los Estados miembros. Esto podría dar lugar a incoherencias en la aplicación de la disposición. Para hacer frente a esta situación, AREFLH propone la introducción de una medida o criterios objetivos para identificar y cuantificar el impacto de tales acontecimientos. Esto ayudaría a garantizar que la aplicación del límite incrementado siga siendo coherente y transparente en toda la UE. Aunque se trata de un avance positivo, no puede ser la única forma de ayuda disponible para los agricultores afectados por fenómenos climáticos adversos, ni debe sustituir a otros mecanismos de ayuda existentes. Una razón fundamental es que los programas operativos no pueden modificarse más de una o dos veces en algunos Estados miembros. Esta limitación los convierte en una herramienta adecuada para abordar los daños a largo plazo en los activos y las inversiones de los productores, como la reconstrucción de infraestructuras o la replantación de cultivos. Sin embargo, no son adecuados para hacer frente a necesidades urgentes a corto plazo, como proporcionar ayuda inmediata a los ingresos de los agricultores que han sufrido pérdidas financieras repentinas debido a un fenómeno climático adverso. Por lo tanto, recomendamos mantener esta nueva propuesta junto a las medidas de apoyo ya existentes para garantizar una ayuda oportuna y adecuada a los productores afectados.

Propuestas:

- AREFLH propone que la legislación incluya una medida objetiva vinculada a la pérdida en términos de VPC para determinar la elegibilidad para el aumento de la ayuda financiera de la UE. Esto podría basarse en criterios claros, como los casos en que los daños alcancen un porcentaje definido del valor de la producción comercializada o del valor de los activos afectados.

I. Apoyo a los nuevos y jóvenes agricultores

AREFLH acoge con satisfacción la modificación del artículo 52 del Reglamento (UE) 2021/2115, que aumenta del 50% al 60% la ayuda financiera de la UE para los jóvenes y nuevos agricultores que se adhieran a una organización de productores reconocida para las inversiones realizadas en sus

instalaciones. Esta medida representa un paso importante para fomentar el relevo generacional en el sector agrario y favorecer una mayor participación en las organizaciones de productores. Al aliviar las dificultades financieras de los jóvenes y nuevos agricultores, esta iniciativa puede reforzar la resiliencia y la competitividad del sector de las frutas y hortalizas, así como de otros sectores contemplados en el artículo 42, letra f), del Reglamento. La AREFLH apoya esta disposición y subraya la necesidad de su aplicación efectiva y coherente en todos los Estados miembros.

Conclusión

En conclusión, la Organización Común de Mercados (OCM) tiene como objetivo fundamental fomentar la competitividad del mercado, y es fundamental que todas las medidas introducidas en este marco apoyen este objetivo primordial. Los esfuerzos por mejorar la eficiencia del mercado y la posición de los productores agrícolas deben dar prioridad al fortalecimiento de la estructura del mercado y a garantizar que las organizaciones de productores puedan operar con la escala y el poder de negociación necesarios para competir eficazmente.

Sin embargo, algunas medidas propuestas podrían socavar inadvertidamente el objetivo de concentración del mercado de la OCM. En primer lugar, la definición de "miembros agricultores" no debe crear distinciones artificiales que excluyan a determinados productores del liderazgo y la toma de decisiones dentro de las OP. La inclusión es crucial para mantener la fuerza colectiva de estas organizaciones.

Además, debe mantenerse el marco de reconocimiento de las OP para evitar que las entidades no reconocidas operen con los mismos privilegios que las organizaciones formalmente reconocidas. Permitir que las OP no reconocidas negocien contratos y realicen actividades de mercado clave sin supervisión podría debilitar la OCM y desalentar el reconocimiento formal. AREFLH apoya la reintroducción de las agrupaciones de productores para incentivar el reconocimiento previo y fomentar una mayor organización del mercado, en particular en los sectores y regiones menos estructurados.

Asimismo, las modificaciones recientemente propuestas del artículo 168, apartado 6, del Reglamento 2013/1308, que permiten a los Estados miembros eximir del requisito de un contrato escrito en condiciones específicas, reflejan la realidad de muchos productores agrícolas, en particular los que comercian con productos perecederos y de temporada. Si bien esta flexibilidad es esencial, delegar la facultad de exención en cada Estado miembro corre el riesgo de crear distorsiones en el mercado y discrepancias normativas. La existencia de diferentes umbrales e interpretaciones de los términos clave en los distintos Estados miembros podría socavar la coherencia del mercado único, complicar el comercio transfronterizo y crear condiciones desiguales para los productores. Garantizar una mayor armonización en este ámbito es crucial para mantener un mercado único justo y funcional.

Por último, el límite propuesto del 33% para los AOP corre el riesgo de generar inseguridad jurídica y fragmentación del mercado. Muchos de las OP existentes ya superan este umbral, y la imposición de un límite de este tipo no tiene en cuenta las realidades más amplias de la UE y del mercado mundial del sector de las frutas y hortalizas. AREFLH aboga firmemente por la derogación de esta disposición para garantizar que las OP puedan seguir operando eficazmente sin restricciones innecesarias a nivel nacional.

AREFLH insta a una cuidadosa reevaluación de estas medidas para garantizar que se alinean con el objetivo general de fortalecer la concentración del mercado, que sigue siendo esencial para mejorar la competitividad y la capacidad de recuperación del sector de las frutas y hortalizas europeas.